



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Minister van Langdurige zorg en Sport
mw. C. Helder
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Datum

17 januari 2023

Contactpersoon:

mr. Loubna Boufrach
loubna@bouflegal.nl

i.a.a.: Fred Krapels, Danny Deursen,
Sandra van Zanten, Improven

Betreft: reactie Eerstelijnscoalitie Improven rapport Wtza

Geachte mevrouw Helder,

Namens de Eerstelijnscoalitie (hierna: ELC) bestaande uit LHV, KNMP, KNOV, KNGF, LVVP, NVvP, NVM-mondhygiënisten, ONT, NVD, InEen en V&VN reageren we op het door Improven uitgebrachte rapport inzake de Wet toetreding zorgaanbieders (Wtza) en de Aanpassingswet Wtza (AWtza).

Improven heeft onderzocht wat de impact van de verplichte openbare jaarverantwoording is in de praktijk. De ELC herkent zich niet in de uitkomsten van dit onderzoek. Naar ons inzicht is Improven onvoldoende in staat geweest de validiteit van het onderzoek aan te tonen. Naar we begrijpen, is slechts één zorgaanbieder geïnterviewd en zijn verdere resultaten gebaseerd op de bevindingen van een intern expertteam.¹ Voorts is de input vanuit zorgaanbieders en van relevante partijen onvoldoende of niet in het onderzoek verwerkt.

Daarnaast wordt de nadruk gelegd op de regeldruk, terwijl andere factoren, zoals privacy en veiligheidsrisico's en principiële uitgangspunten voor de maatschappelijke jaarverantwoording (zoals over welke gegevens maatschappelijke en openbare verantwoording dient te worden afgelegd) voor de ELC minstens zo belangrijk zijn. Via deze brief zetten we onze eigen bevindingen uiteen en gaan we in op de uitkomsten van het Improven rapport.

¹ Rapport Vergelijking opties maatschappelijke jaarverantwoording, p. 8.

A. Regeldruk

In het rapport wordt een vergelijking gemaakt tussen de Regeling openbare jaarverantwoording WMG (hierna: de Regeling), het alternatieve voorstel van de ELC en de motie Ellemeet/Van den

Berg. Uit deze vergelijking blijkt dat de Regeling de minste regeldruk zou veroorzaken.² Dit is onderzocht door een expertteam, bij gebrek aan participerende zorgaanbieders. De vraag is dan ook of dit representatief is voor de praktijk.

Daarnaast is de verwachting dat de regeldruk met name zit in het verzamelen van alle informatie op voorhand. In het rapport wordt daar onvoldoende rekening mee gehouden en wordt vooral de tijd die het invullen en uploaden van de vragenlijsten kost, beoordeeld. Echter dat kan niet goed worden aangetoond, zo benoemd ook Improven, omdat het portaal daarvoor nog niet definitief is ingericht. Valide conclusies kunnen daarover niet worden getrokken op basis van dit onderzoek.

Ook wordt gesteld dat het werk uitbesteed kan worden. Daarmee zijn het nog steeds administratieve en bovendien financiële lasten en ook dan zal de zorgaanbieder zelf tijd hieraan moeten besteden (waaronder aan het verzamelen van de benodigde informatie en het duiden van de informatie-uitvraag).

Tot slot kloppen de sommen niet (minimuminschatting en maximuminschatting)³, en wordt ook met bijlage 3 van het rapport in de ogen van de ELC onvoldoende onderbouwd hoe tot bepaalde inschattingen is gekomen. De onderliggende aannames worden nog altijd onvoldoende nader toegelicht.

B. Fraude en continuïteit

Een belangrijk doel van de verplichte openbare jaarverantwoording is het opsporen van fraude. De ELC heeft vijf vragen voorgesteld om fraudeopsporing te kunnen waarborgen in het alternatieve ELC-voorstel. Als de antwoorden op de vijf vragen daar aanleiding toe geven, biedt het voorstel van ELC de mogelijkheid om gericht een aanvullende vragenlijst voor te leggen. In het Improven rapport wordt kritiek geuit op deze werkwijze en de (theoretische) aanname gedaan dat deze vragen niet bijdragen aan het signaleren van fraude.⁴ Iemand die fraudeert, kan deze vragen ook frauduleus invullen, zo stelt het Improven rapport. De ELC is het niet eens met deze generieke stelling, aangezien dan elke vorm van zelfrapportage onbetrouwbaar is. Daarnaast geldt deze aanname evenzeer voor de Regeling en de motie Ellemeet/Van den Berg. Juist door de voorgestelde werkwijze van de ELC is de kans op het signaleren van fraude groter en wordt niet elke zorgaanbieder onnodig belast.

² Rapport Vergelijking opties maatschappelijke jaarverantwoording, p. 14.

³ Rapport Vergelijking opties maatschappelijke jaarverantwoording, p. 14 en p. 33.

⁴ Rapport Vergelijking opties maatschappelijke jaarverantwoording, p. 11.

De vijf vragen van de ELC:

1. Is er sprake van PGB gefinancierde zorg?
2. Wordt er gewerkt met een contract met een zorgverzekeraar of zorgkantoor?
3. Is er sprake van eigen huisvesting of huur?
4. Is er sprake van niet- zorg gerelateerde activiteiten binnen de onderneming?
5. Is er sprake van intern toezicht en/of een controle op cijfers door een erkend RA of AA?⁵

Naast fraudebestrijding beoogt de Regeling ook inzicht te verkrijgen in de continuïteit van zorgondernemingen. De ELC is zich ervan bewust dat dit onderdeel in het alternatieve voorstel geen extra aandacht krijgt (aanvullend op de ratio's). De vraag is of dat nodig is, maar door middel van algemene vragen aan bestuurders zou deze informatie over de continuïteit alsnog verkregen kunnen worden, mits deze gegevens niet openbaar gemaakt worden.

C. Collectieve middelen

De ELC is verder van mening dat de registratie alleen voor collectieve middelen zou moeten gelden. Dit kan extra administratieve lasten met zich meebrengen, daarom zou ten principale onderzocht moeten worden wat de alternatieven hierin zijn en of er voldoende draagvlak en basis is om dit onderscheid te hanteren. In de perceptie van de ELC was dit punt ook de initiële aanleiding voor het uitzetten van een extern onderzoek. Echter dit aspect wordt niet nader uitgewerkt in het onderzoek.

Vraag: Volgt een formele reactie van het ministerie van VWS op deze principiële vraag?

D. Agenderen

Tot slot stelt de ELC voor om de invoering van de jaarverantwoording in zijn geheel uit te stellen en eerst deze punten verder te onderzoeken, rekening houdend met de hiervoor genoemde kernpunten. De ELC betreurt te moeten vaststellen dat de uitkomsten van het Improven rapport geen antwoord geven op de vragen die in het veld leven en dat hier geen valide conclusies aan kunnen worden verbonden om te komen tot een gezamenlijke en gedragen oplossing.

De ELC verzoekt daarom de zorgelijke onderzoeksopzet van het Improven rapport en de sterke bedenkingen die de ELC daarom heeft bij de bevindingen uit het onderzoek als nieuw agendapunt toe te voegen van het overleg van 24 januari a.s. van de ELC met het ministerie van VWS en de NZa. Daarin zouden we ook graag stilstaan bij de afspraak in het IZA om de administratieve lasten in zijn geheel fors te verlagen en hoe zich dat verhoudt tot de jaarverantwoording.

Hoogachtend,

⁵ Rapport Vergelijking opties maatschappelijke jaarverantwoording, p. 11.



Paul van Rooij
Directeur LHV

Heleen Post
Directeur KNGF

Eric Janson
Directeur KNMP

Judith Veenendaal
Directeur LVVP

Janet van Keulen
Directeur NVvP

Dedan Schmidt
Directeur V&VN

Job Paulus
Directeur a.i. KNOV

Frederik Vogelzang
Directeur ONT

Ellen Bol
Directeur NVM-mondhygiënisten

Bianca Rootsart
Directeur NVD

Anoeska Mosterdijk
Directeur InEen